**Toespraak Naut Kusters, Windalarm demonstratie, 08-05-2021**

*(nog een paar communicatie platitudes achteraf toegevoegd).*

Beste mensen,

Twee maanden geleden stonden we op het **museumplein**. Een week later kwam het college met een nieuwe **kaart van de zoekgebieden**. Enkele vielen af, andere kwamen bij. Onduidelijk waarom. Gerust gesteld waren we allerminst. Integendeel. Mensen die eerder dachten dat het zo’n vaart niet zou lopen schrokken zich een hoedje.

De **Volkstuinders** zijn massaal wakker geschrokken. Schippers en natuurbeschermers die het IJmeer open willen houden; Noord Verstoord opgericht.

**Amsterdam Zuidoost**, dat opeens prominent op de zoekgebieden kaart verscheen, kwam vorige week massaal in opstand.

100 bezorgde **artsen**, 400 insprekers, 1.000 persoonlijke brieven aan de politiek, 20.000 handtekeningen. Een **explosie** van creativiteit, actie en verontwaardiging.

Bij de **coalitiepartijen** daarentegen partijen sluiten de gelederen zich. Dit lijkt een hamerstuk te worden. Waar zijn de fractievoorzitters? Dit is toch chefsache? Meneer van Danzig, Mevrouw Roosema, de heer Mbarki, de heer Flentge. We kennen ze niet!

Een gesprek van mens tot mens. Argumenten en tegenargumenten, een fel debat! In plaats daarvan verschuilt de politiek zich achter een muur van misleidende **communicatie platitudes** tot doel de burger die vragenstelt als onverantwoord, ja bijna asociaal weg te zetten:

**We hebben een klimaatprobleem!**Hier worden tegenstanders van windturbines bovenop woonwijken weggezet als klimaatontkenners. Een zeer zware negatieve kwalificatie. Het grotere doel staat helemaal niet ter discussie. Het is een oneerlijke manier van debateren. Een overheid onwaardig. Leg uit waarom hier en niet elders want dat is de vraag. Ben transparant over keuzes en afwegingen, dillema’s.

**We hebben een opgave!**   
Nee die is er niet, en al helemaal niet voor megawindturbines bij de stad. Er hoeft van niemand wat. Maar Amsterdam wil **energieneutraliteit** tegen elke prijs op basis van een 10 jaar oude achterhaalde windvisie. Nee dit is niet klimaatrechtvaardigheid. Dit past niet bij het **Fair city** concept waar Amsterdam bij wil horen.

**We moeten onze verantwoordelijkheid nemen.**Dit impliceert als je een discussie over de locatie van een windturbine wil, je onverantwoord bezig bent. Bovendien: waarom zetten gemeente de turbines dan altijd bij de deur van de buren neer. Waarom niet gewoon met de inwoners de voor en nadelen van een locatiekeuze bespreken? Openstaan voor alternatieve opties?

**Jongeren willen het wel.**Tegenstanders zijn dus egoïstisch. Na ons de zondvloed. Zet jong en oud tegen elkaar op. Schept een tegenstelling die er niet is. Bovendien: 50 % van de jongeren wil kernenergie, ook vanwege de windmolens en zonneweides naar het lijkt.

**Er is nog niets besloten!**Ja, als het dat wel zou zijn is het te laat. In een democratie is het normaal dat je je mening geeft en een debat voert **voordat** er iets besloten is.

**We gaan het gesprek met elkaar aan.**Het gesprek komt in werkelijkheid niet verder dan de hier weergegeven platitudes. Er is geen ruimte voor gesprek. Dat betekent luisteren naar argumenten, dillema’s bespreken, uitleggen, overtuigen en eventueel je mening bijstellen.

**Er komt nog een heel participatie traject.**Ja onder leiding van de windturbinebouwer. De uitkomst staat al vast. Hier wordt steevast de indruk gewekt dat er dan nog wat aan de uiteindelijke beslissing gedaan kan worden. Dat dan het echte gesprek nog kan plaatsvinden. Het doel is nu een debat te vermijden, er een besluit door te drukken.

**Je kan nog naar de rechter.**Hoezo, de rechter heeft nog nooit een windpark een strobreed in de weg gelegd. Het valt immers onder de crisis en herstel wet, die de gang naar de rechter aan banden heeft gelegd.

**U kunt financieel participeren**.   
Wie wil er nu verdienen aan zijn eigen ellende. Bovendien is het ronduit **immoreel** om te verdienen aan de ellende van een ander. Hoe dat gaat werken met 5.000 getroffen gezinnen? Niemand die het kan uitleggen. U kunt **3 cent** per slapeloze nacht verdienen.

**We voldoen aan de normen.**Ja de slechtste normen van Europa.Normen die toestaan dat 10 % van de mensen **ernstige overlast** krijgen. Normen die misbruikt worden. Normen horen samen te gaan met een slimme Ruimtelijke Ordening, zodat zo min mogelijk mensen getroffen worden. Dit is maximalisatie van ellende. **Onverantwoord bestuur**.

**Er is draagvlak bij de inwoners**.  
Ja op basis van een misleidende vraagstelling en onvolledige analyse. Iemand die stelt: Ik vindt windmolens OK, maar niet bij bewoners en in de natuur werd tot voorstander gerekend. Onze analyse van 400 pagina toelichtingen laat zien dan **60 % van de Amsterdammers** dit niet wil. Bij geïnformeerde zoekgebieden is dit 97 %. Ja precies 97%, in Zunderdorp, Amstelscheg en Abcoude.

**Wind-op-land en wind-op-zee is allebei nodig.**Dit wordt in geen enkel overheidsrapport hardgemaakt. Niemand die uitlegt waarom. Het klopt gewoon niet. Raadsleden stelden dat experts dit zeiden op hun RES cursus. Sorry hier worden **communicatie mensen** verward met experts. Bovendien staat in het klimaatakoord zelf dat na halen doelstelling partijen verder gaan met wind-op-zee en zon-op-dak. Ook politieke partijen willen dit.

**We zetten ze bij een verkeersknooppunt, dus geen landschappelijke impact.**   
Turbines zijn zichtbaar vanaf 5-10 km. Vanuit landschapsoogpunt is een verkeersknooppunt niet relevant voor 150-200 meter hoge objecten. De Rembrandt toren staat ook bij een verkeersknooppunt, maar daardoor niet minder zichtbaar in de hele stad.

**U heeft inspraak.**Inspraakis hier geen dialoog laat staan medezeggenschap. Een argument wordt gereduceerd tot zienswijze, welke moeten worden opgehaald. Het zijn slechts alternatieve waarheden. Niet nodig om inhoudelijk te reageren. Het aantal mensen dat iets vindt is al helemaal niet relevant, slechts een nutteloze herhaling van dezelfde zienswijzen.

**Verzet is ook voorzien.**  
De burger moet lijden. in de woorden van de wethouder: het is **lastig**, het zal **schuren**, het wordt een **moeilijk gesprek.** Daar verdient een heel circus aan procesmanagers en communicatieadviseurs zijn brood mee. Het hele systeem houdt zichzelf in stand.

We werken samen met vele groepen in het land. Ook daar misleidende draagvlak onderzoeken; nog niets besloten; non participatie trajecten. Dat is geen toeval. Het is allemaal geleerd op landelijke Regionale Energiestratregie cursus voor politici. Online te bekijken.

Sorry maar **we willen die molens** gewoon niet. Niet omdat we tegen een duurzame transitie zijn. Daar zijn we voor, en snel ook. We zijn alleen voor andere keuzes. De keuzes van 2021 en niet die die van 2011.

**Wind-op-zee** is nu goedkoper dan wind-op-land. Men zegt dat er **geen ruimte** is, vissers, kabels. Dat klopt gewoon niet. Er is geen rapport waar dit instaat. Integendeel. Tientallen rapporten waarin staat dat er wel ruimte is, **heel veel ruimte.** Vorige week heeft de minister bijna achteloos **45 TWh extra** wind op zee aangekondigd. Twee keer zoveel capaciteit als er in 2030 wind op land zal staan. Dit vanwege extra vraag voor **datacentra** en industrie. U vraagt wij draaien.

Dat geldt in dit land blijkbaar alleen voor het **bedrijfsleven**. Die krijgen wel een gesprek krijgen met **Tweede kamerleden**. Zitten aan de klimaattafels.

Ook wij willen onze molens op zee!

De **klimaatakkoord doelstelling** voor duurzame opwek is gehaald. Er hoeven helemaal geen molens op land meer bij. We eisen vandaag een **moratorium voor wind-op-land**. Per direct. We lanceren onze landelijke campagne. Dat doen we samen met de Nederlandse Vereniging van Omwonenden Windturbines. Iedereen kan zich aansluiten.

Hebben we een **radicaal standpunt**? Nee. Het staat in de partijprogrammas van bijna alle **politieke partijen**. De commissie GreenDeal onder leiding van AFM Laura van Geest adviseert het. De minister doet het met zijn extra opgave voor de industrie.

De komende weken gaan we de **politiek** en bestoken. We stoppen niet. We blijven op de deur bonken, aan de bel trekken, tot dat we een gesprek op basis van **feiten en argumenten** krijgen, met de Tweede Kamer en de **media**. Is dat teveel gevraagd in een democratie? Of gaan we in dit land van parlementaire enquête naar parlementaire enquête?
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